

**DOSAR NR.10604/2/2009**

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR.2213**  
**ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 11.05.2010**  
**CURTEA COMPUSĂ DIN :**  
**PREȘEDINTE GHICA ALINA NICOLETA**  
**GREFIER NEDELEA CLAUDIA NICOLETA**

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **RUS IOAN AUREL**.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică din data de 04.05.2010, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 11.05.2010, când a hotărât următoarele :

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată că prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, la 19.05.2009, reclamantul CNSAS a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului **RUS IOAN AUREL**.

În motivarea în fapt a cererii s-a arătat că din cuprinsul Notei de constatare nr.S/DI/1/200 din 29.04.2008, precum și a înscrisurilor atașate acesteia, s-a stabilit că pârâtul a fost recrutat în scopul încadrării informative a elementelor cu antecedente politice, foști membrii ai partidelor burgheze din satul Lupu, comuna Cergău, Județul Alba, sub numele conspirativ "Bucur".

Se arată că în această calitate a furnizat informații Securității care se regăsesc în dosare de urmărire informativă ale unor persoane despre care



ar fi relatat că sunt urmărite de organele de securitate întrucât fuseseră membrii ale fostelor partide burgheze.

Se învederează în motivarea acțiunii că în perioada 1988 – 1989 pârâtul în calitate de persoană de sprijin, cu numele conspirativ „Roșu” a furnizat organelor Securității informații despre persoane care s-ar fi exprimat laudativ la adresa cetățenilor de naționalitate maghiară și ar fi ascultat posturi de radio străine interzise de regimul comunist.

Susține reclamantul că informațiile consemnate în notele sale informative, precum și aprecierile făcute de ofițerii din cadrul Securității pe marginea activității desfășurate de pârât, sunt de natură să asigure condițiile impuse de dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Activitățile pârâtului sunt de natură să suprimă drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, respectiv dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la viață privată (art.33 din Constituția României din 1965 coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la drepturi civile și politice).

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art.1 alin.7, art.33 alin.1, art.2 lit.b, art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr.S/DI/1/200 din 29.04.2008, Dosarul nr.R 154416, I 85519, I 85491, I 85494, adrese transmise de CNSAS către SRI, SIE, SIA și M.I.R.A. și adresele de răspuns ale acestor autorități.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiate arătând că în perioada în care reclamantul susținea că a avut legături de colaborare cu fosta Securitate deținea calitatea de preot, astfel încât cererea formulată este inadmisibilă.

Se susține că din examinarea materialului probator nu se poate desprinde ideea că informațiile furnizate de pârât au avut semnificație practică în activitatea fostei Securități sau au fost folosite în vederea lezării drepturilor vreunei persoane.

Prin decizia nr.919/23.06.2009 Curtea Constituțională a respins excepția de neconstituționalitate ale disp.art.3 și 5 din OUG 24/2008 invocată de către pârât.

Prin sentința civilă nr.2890/26.10.2009 Tribunalul București a admis excepția necompetenței materiale și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios



Administrativ și Fiscal, având în vedere dispozițiile art.34 alin.2 din OUG 24/2008 modificată prin art.27 din Legea 293/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul angajamentului din 29.04.1983 (fila 38 dosar Tribunal) reiese că pârâtul a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului.

Urmare acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la mai multe persoane care s-au exprimat laudativ la adresa cetățenilor de origine maghiară (fila 49 dosar Tribunal).

Urmare acestei note informative organele de securitate din cadrul Inspectoratului Județean Bistrița Năsăud, au dispus luarea în evidență a acestei persoane și întocmirea unui dosar informativ.

Totodată, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că după reînregistrarea pârâtului ca persoană de sprijin ale organelor fostei Securități, acesta a fost folosit în probleme „naționaliști iredentiști maghiari” (filele 46-48 dosar Tribunal) în considerarea informațiilor furnizate de către pârât referitoare la comentariile negative pe care unele persoane aflate în urmărire organelor Securității le făceau pentru audierea și colportare de știri de la posturile de radio străine din localitatea Sânicuș.

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de *colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei*



*care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Din probele administrate în cauză de reclamant, respectiv angajamentul semnat de către pârât la 29.04.1983 și notele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate, este îndeplinită pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art.2 lit.b din OUG 24/2008, este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată.

Astfel, din declarația olografă din 19.08.1988, semnată de către pârât, reiese că acesta comunica discuții purtate cu o persoană care se exprima laudativ la adresa cetățenilor de origine maghiară care considera că statul român de la acea dată nu a procedat bine nelăsându-i pe etnicii maghiari să pășărească teritoriul României.

Din cuprinsul consemnărilor ofițerilor de securitate, reiese că pârâtul oferea relatări referitoare la persoane care ascultau emisiuni ale posturilor de radio străine interzise de structurile statului comunist de la acea dată.

Totodată, se reține, că pârâtul, în calitatea sa de colaborator al Securității Statului, oferea informații apreciate corespunzător de către această structură, caracterizările pârâtului realizate de ofițerii securității fiind pozitive.

În raport de conținutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reține că prin informații furnizate, pârâtul a îngăduit dreptul la libertatea de exprimare și dreptul la viață privată a persoanelor vizate în notele informative întocmite, ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art.2, lit.b din OUG 24/2008.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII

**HOTĂRĂȘTE :**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **RUS IOAN AUREL**, cu domiciliul în localitatea Nepos nr.21, Județul Bistrița Năsăud.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 11.05.2010.

**PREȘEDINTE**  
**GHICA ALINA NICOLETA**

**GREFIER**  
**NEDELEA CLAUDIA**

Red.GAN

Tehnored.NCN

4 ex.

ROMÂNIA 21.02.2010  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I  
Conținut 4000

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 10604/21.2009  
se legalizează de noi.  
GREFIER ȘEF.



S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....  
Data: 14.07.2010  
în sumă de ..... lei  
GREFIER ȘEF.

Def. m. în lei - prin înlocuire  
la 14.07.2010